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1. Opening
* Léon vraagt aandacht voor situatie Saskia en laat een beterschapkaart rondgaan.
* Léon vraagt n.a.v. de notulen/ punt 5 of er bewoners zijn die bereid zijn mee te willen helpen bij het doen van huisbezoeken. In dit bezoek voeren we met bewoners het gesprek over het BES. Wat hun vragen en ideeën daarbij zijn. Dick geeft aan dat hij hier nog steeds toe bereid is. Dick zou dan graag bewoners opzoeken die bij hem in de directe omgeving wonen.
* De nieuwe naam van de Initiatiefgroep BES BBO is bekend! Prijswinnaar is Frans Leferink (zie ook website BESbuurthuis.nl het verhaal en moment van de uitreiking). De nieuwe naam is Initiatiefgroep Pegasus. Alle direct belanghebbende bewoners van de Bomenbuurt Oost zijn van harte welkom om deel te nemen/te participeren in deze bewonersgroep. De groep is een eigen entiteit en neemt tegenwoordig ook deel aan de ‘stuurgroep’(bestuurlijk overleg).
* N.a.v. de vraag van het overleg op 16 februari wordt het organogram van de Projectorganisatie BES gedeeld.

2. Notulen overleg 16-02-2022 worden vastgesteld zonder op- of aanmerkingen.

1. **Bespreking Review Hengstdal 2.0 en reactie Projectorganisatie BES**

De eerste rapportage dateerde van 17 februari 2022. Alliander heeft hier, in overleg met de werkgroep BOF, op gereageerd en aanvullende informatie aangeleverd. Dit heeft geleid tot een aanvullende rapportage door Fakton/RHDHV op 24 maart 2022.

De reactie op de review (notitie Roelof Potters 8 april jl.) is net gedeeld met de woordvoer-ders van de initiatiefgroep Pegasus en wordt nu op papier uitgedeeld aan de aanwezigen van de Initiatiefgroep.

Zij kunnen vragen n.a.v. deze notitie (van 8 april 2022) na deze vergadering delen met de woordvoerders Theo en Léon. De vragen worden door hen verzameld en op de juiste plek uitgezet voor antwoord. Voorstel wordt overgenomen om in het volgende overleg vraag en antwoord te behandelen. Heinrich geeft aan zijn vragen n.a.v. het review reeds te hebben gedeeld. Deze zijn goed binnen gekomen.

**Voor iedereen:** Deze review is ook digitaal terug te vinden op BESBuurthuis.nl

Inhoudelijk gesprek – vragen, reacties en antwoorden n.a.v. de second opinion:

* Men heeft een nadere analyse gedaan van de warmtebron, waarbij de optie WKO is onderzocht als alternatief (koude en warmte uit grondwater op diepte). De efficiëntie van deze warmtebron is niet groter dan die van een MES. Bij een WKO-installatie is het noodzakelijk dat niet alleen warmte uit grondwater wordt gehaald, maar ook weer in de zomer in de bodem wordt teruggebracht. En dat kost veel energie en is niet rendabeler of duurzamer dan het systeem, dat nu is voorgesteld. Het terugbrengen van warmte in de bodem is nodig, omdat er in de buurt geen koudebehoefte is, waardoor het systeem niet in balans zou zijn. De toepassing van een WKO is bijvoorbeeld in een kantoorpand wel heel goed mogelijk, omdat hier in de zomer ook een koelvraag is.
In de tweede lezing heeft RoyalHaskoning (RH) aangegeven, dat bij een WKO ook een COP (d.i. SPF) van 2,7 zal gelden, vergelijkbaar dus met een MES.
* WKO gaat over warmte uit de bodem halen op een diepte van 100-150 meter en is heel wat anders dan geothermie. Voor toepassing moet je heel veel dieper boren, en dat is erg kostbaar en ook om andere redenen (nu) geen haalbaar alternatief.
* Met het nu voorliggende ontwerp van een lokaal warmtenet (MES) maakt de buurt een verduurzamingsstap van direct 35 % minder CO2 uitstoot. De CO2-emissie van het MES zal de komende jaren verder verminderen door vergroening van stroom in de toekomst.
Bovendien is het systeem zo ontworpen, dat het altijd verder kan vergroenen als andere warmtebronnen, zoals biogas of waterstof, in de toekomst beschikbaar komen voor toepassing in de bebouwde omgeving (woonhuizen).
* Gevraagd naar de aanleg van zonnepanelen, is de reactie dat de capaciteit van het elek-triciteitsnetwerk ook in Hengstdal onder druk staat: er is sprake van beperkte capaciteit. Op het moment wordt met name in Noord en Zuid gewerkt aan een nieuw onderstation.

En het samenwerkingsverband van 17 gemeenten in de regio heeft de ambitie, om alle stroom (voor gemeentelijk verbruik) binnen 5 jaar duurzaam en lokaal op te wekken. Dit is mogelijk (Greenchoice) door de aanleg van wind- en zonneparken.

* Er wordt aandacht voor duurzaam gedrag van bewoners gevraagd. Er is niet alleen inno-vatie nodig, maar ook minder verbruik. Hoe kunnen in het kader van het BES dit soort (sociale) vraagstukken een plaats krijgen? Dit betreft bv. de betaalbaarheid, het inzich-telijk maken van kosten voor bewoners, en hoe de (eventueel toekomstige) Buurtcoöpe-ratie om kan/wil gaan met energiearmoede. En welke speelruimte die heeft t.a.v. tarife-ring. Deze vraagstukken worden geadresseerd en geagendeerd bij de Werkgroep BOF en de Werkgroep Proces-in-de-Buurt.
* Als gebruiker van het lokaal warmtenet bepaalt je individuele situatie (dus het verbruik in je huishouden) de feitelijke kosten (energielasten = vastrecht en verbruik). Het vastrecht ligt bij aansluiting op een MES iets hoger dan in de huidige situatie.
* Men vraagt om inzicht in de hoeveel kilowatt, die per woning kan worden geleverd door een MES-station, en in de vraag, of dit dan voldoende is voor de variatie aan woningen?

Het ontwerp-MES gaat uit van CW 4 (d.i. de hoeveelheid warm tapwater, die op een zelfde tijdstip kan worden geleverd). Het baseert zich hierbij op de rekenmodellen en ervaring van Qirion; dat gaat op dit punt een nadere aanvullende berekening maken. Deze wordt met de groep gedeeld. Wat is de warm waterklasse nu? NEBA neemt deze vraag mee in het onderzoek bij de particuliere woningen. Voor huurders moet deze vraag bij Woonwaarts worden belegd (**actie WG Techniek).**

Afspraak: alle tips en uitwerking vanuit de second opinion worden gedeeld, en vervolgvragen opgepakt (zoals eerder al gezegd). Suggestie om ook Puk van Meegeren (DH) hierbij te be-trekken vanwege zijn kennis en ervaring bij Milieu Centraal.

1. **Ervaringen met coöperaties in Denemarken en mogelijke coöperatievormen in Nederland.** (presentatie Maxje van der Heijden, Tertium)**.**

A.d.h.v. gedeelde paper en de PowerPoint neemt Maxje met ons het functioneren van coöperaties in Denemarken door. Zij heeft daar een netwerk, dat we eventueel kunnen gebruiken, als we vragen hebben.

Reactie/ideeën en suggestie voor nader onderzoek:

- Toepassing van een zomerklep? Om nog eens nader te bekijken: <https://www.bolius.dk/opvarmning-med-fjernvarme-17059>

- Hoe verhoudt het eigendomsrecht van de coöperatie als non profit organisatie zich tot dat van mogelijke commerciële partners?

- Men vraagt om statuten en organisatiestructuur van een Deens coöperatief: wat kunnen wij hiervan leren?

- Wat is de bevoegdheid en ruimte van de ALV, bijvoorbeeld m.b.t. het vaststellen van tarieven (benchmark)? En hoe ga je sociaal om met mensen die hun energierekening niet kunnen be-talen, en wat betekent dit voor het financiële plaatje en de bedrijfsvoering? Iemand merkt op, dat het sociaal vangnet in Denemarken ‘beter’ is geregeld bij inkomensval. Wat betekent dit voor de financiële slagkracht van de coöperatie: zijn hiervan voorbeelden in Denemarken?

- Is er een voorbeeld, dat het verschil laat zien tussen een coöperatie, waar een Warmte BV in de organisatiestructuur is opgenomen, en een, waar zo’n BV erbuiten functioneert? Hoe zijn risico’s belegd bij een buurtcoöperatie? Zijn daarvoor garanties denkbaar? Coöperaties zijn uitgezonderd van aansprakelijkheid.

Bij faillissement van een buurtcoöperatief (in Denemarken is dat nooit gebeurd, zegt Maxje) vindt er een overname door ACM plaats van het lokale warmtenet. ACM bepaalt dan de ma-ximale prijs. De Gemeente is geen eigenaar van het BES (wel “afstandelijk verantwoordelijk” dat bewoners warmte krijgen). In Denemarken zit de Gemeente vaak in het bestuur of in de RvT. Nijmegen is terughoudend w.b. eigendom van een BES, maar in de pilot in Dukenburg ligt die toch in zijn geheel bij de Gemeente.

De vraag is, wat er in Hengstdal mogelijk en wenselijk is: een combinatie van eigendom van een coöperatie samen met gemeente, of eventueel Firan; of een andere vorm? En wat vraagt de nieuwe warmtewet, die naar verwachting in 2025 in werking treedt?

De Initiatiefgroep wil de risicovraag adresseren en agenderen: wie zorgt voor garantie als de coöperatie om zou vallen? Kunnen we ook op dit gebied nog een onafhankelijk onderzoek (2nd opinion) laten uitvoeren?

6. **Rondvraag**

* Judith maakt met Dick, Heinrich en Jan een vervolgafspraak voor een doorloop van de concept Nota met uitgangspunten uit de buurt, ter voorbereiding van de buurtbijeenkomst van 23 april a.s.
* Koos, Jan, Léon en Theo zijn in ieder geval aanwezig op zaterdag 23 april. Zij ondersteunen bij het programmaonderdeel van 13.00 – 14.00 uur om bewoners te ontvangen voor (individuele vragen) over het onderzoek naar een BES en de Initiatiefgroep Pegasus.
* Hans en Volkert gaan op vraag van Judith bewoners benaderen die een nee-nee sticker hebben op de brievenbus. Kerngroep PidB merkt bij de huisbezoeken op dat bewoners met een nee-nee sticker vaak nog weinig kennis hebben van het project BES. Daarom hebben we een sticker voor op de brievenbus ontworpen, die bewoners kunnen ‘plakken’ op het moment dat ze wel informatie over een BES willen ontvangen.
* Léon en Theo zullen namens de initiatiefgroep mede de intentieovereenkomst met het zwembad ondertekenen. Niet als juridische entiteit, maar als teken dat dit als een goed initiatief wordt beschouwd. Dit behoort tot het locatieonderzoek.
* Een volgende keer: een inhoudelijke agenda gecombineerd met een ontmoeting (zonder agenda). Streven om in de week van 9 mei een nieuwe bijeenkomst te plannen.